



REPUBLIKA HRVATSKA

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**P R E S U D A
ZBOG OGLUHE**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U KARLOVCU, u ime Republike Hrvatske, po sucu Suzani Ivanović, u pravnoj stvari tužitelja **MARIJANA GLAVINIĆ** iz Jasenovca, J. J. Štrosmajera 13, OIB: 27529549229, protiv **RES BIOENERGIJA JASENOVAC d.o.o.** Jasenovac, Industrijska zona, V. Nazora bb, OIB: 05152599086, radi isplate, dana 4. rujna 2013. godine

presudio je

Nalaže se tuženiku **RES BIOENERGIJA JASENOVAC d.o.o.** iz Jasenovca, Industrijska zona, Vladimira Nazora bb, OIB:05152599086, MBS:080641162, na ime naknade poslovnog udjela temeljem Ugovora o prijenosi poslovnog udjela od 16. srpnja 2009.g., ovjerenog po Javnom bilježniku Stjepanu Šaškori iz Zagreba, posl.br. Ov-8379/09 od 16. srpnja 2009.g., isplatiti tužiteljici Marijani Glavinić iz Jasenovca, Josipa Jurja Štrosmajera 13, iznos od 200.000,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama na dan isplate prema srednjem tečaju NBH, sa zakonskim zateznim kamata počam od 20. listopada 2010.g. do isplate sve po stopi određenoj u čl.29.st.2. ZOO-a od 8 postotnih poena.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 16.7.2009.g. sa tuženikom sklopila Ugovor o prijenosu poslovnog udijela trgovačkog društva **DRVOPROMET JASENOVAC d.o.o.** iz Jasenovca, Josipa Jurja Štrosmajera 13, koji ugovor je solemniziran istog dana kod javnog bilježnika Stjepana Šuškoru iz Zagreba. Pod brojem Ov-8379/09. Navedenim ugovorom je tužiteljica prenijela na tuženika cijeli svoj poslovni udjel što predstavlja 100 % temeljnog kapitala društva **DRVOPROMET JASENOVAC d.o.o.** iz Jasenovca, a koji se sastoji od nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini i to u z.k.ul.br.2191, kčbr.1275/2 k.o. Jasenovac od 9968 m2 odnosno 1117 čhv. Tuženik se pak obvezao isplatiti tužiteljici 300.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate u roku od 10 dana od potpisivanja ugovora te 200.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate u roku od 10 dana nakon pravomoćnosti građevinske dozvole kojom se dozvoljava izgradnja električne centrale na biomasu koja će se izgraditi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kutini u

z.k.ul.br.2191 i to kčbr.1257/2 k.o. Jasenovac i nakon potpisivanja ugovora o opskrbi ekološkom strujom s Hrvatskim operaterom tržišta energije d.o.o. (HROTE). Tuženik je isplatio 300.000,00 EUR-a međutim nije isplatio 200.000,00 EUR-a iako je ishoda građevinska dozvola i Ugovor o opskrbi ekološkom strujom s Hrvatskim operaterom. Tuženik se upisao kao vlasnik na nekretnini kčbr. 1274/2 u z.k.ul.2181 k.o. Jasenovac i uknjižio pravo građenja u svoju korist. Stoga predlaže da se naloži tuženiku platiti navedeni iznos od 200-000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućom kamatom od 20.10.2010.g. i troškovima postupka.

Tužiteljica je podneskom od 11.12.2012.g. ispravila omašku u pisanju naziva tuženika, a podneskom od 17.12.2012. i VPS na iznos od 1.500.000,00 kn, a koji iznos ovaj sud prihvata, prije no što je tužba dostavljena na odgovor tuženiku.

Tuženiku je tužba dostavljena i to u dva navrata, u skladu sa odredbom čl.134.a Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08 i 57/11) te se smatra da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču suda, što znači da je u ovom predmetu dostava izvršena istekom dana 16.1.2013.g. odnosno budući je dva puta izvršena dostava istekom dana 20.3.2013.g.

Tuženiku je dostavljena tužba sa priložima, uz upozorenje da će, ukoliko u roku od 15 dana ne dostavi odgovor na tužbu, biti donesena presuda zbog ogluhe (čl.331.b st.1. ZPP-a).

Utruženi iznos vidljiv je iz Ugovora o prijenosu 100% poslovnog udjela od 16.7.2009.g. (list spisa 6-12).

Prema navedenom Ugovoru tuženik je u obvezi isplatiti tužiteljici iznos od 300.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti, za koje je tužiteljica navela da su isplaćeni, te iznos od 200.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate i to u roku od 10 radnih dana banke, a nakon pravomoćnosti građevinske dozvole kojom se dozvoljava izgradnja električne centrale na biomasu koja će se sagraditi na kčbr.1257/2 k.o. Jasenovac i nakon potpisivanja ugovora o opskrbi ekološkom strujom s Hrvatskim operaterom tržišta energije d.o.o. (HROTE).

Iz Potvrde glavnog projekta (građevinska dozvola za objekte veće od 400 m2) KLASA: 361-03/10-04/108 Urbr:2176/01-14-1/2-10-13 od 19.10.2010.g. Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo Ispostave u Novskoj vidljivo je da je ishoda građevinsku dozvola prema odredbama Ugovora o prijenosu udjela, a iako na preslici nema naznake pravomoćnosti, da je postala pravomoćna vidljivo je iz Rješenja istog odjela KLASA: UP/I-361-03/12-04/13 Urbr.: 2176/01-12-1/2-12-2- od 24.10.2012.g. kojim rješenjem se važenje Potvrde glavnog projekta (građevinske dozvole) produžava za dvije godine odnosno do 19.10.2014.g.(list spisa 13 i 17).

Iz popisa nositelja projekata s kojima je HROTE sklopila ugovor o otkupu električne energije, a čija postrojenja još nisu puštena u pogon (list spisa 25) vidljivo je da je tuženik imao sklopljen ugovor sa HROTE o opskrbi ekološkom strujom, kako je ugovoreno u čl.6. Ugovora o prijenosu udjela.

Dakle, isplata 200.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti dospjela je, a kako je to navedeno u čl.6. navedenog ugovora, nakon pravomoćnosti građevinske dozvole i sklapanja ugovora sa HROTE, što je izvršeno, pa je time dospjela obveza tuženika na isplatu 200.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti.

Iz dopisa tuženika tužiteljici i to od 24.5.2011 (list spisa 28) od 24.7.2012.g. (list spisa 27) vidljivo je da tuženik priznaje obvezu isplate utuženog iznosa kao i spremnost na isplatu istog čime potvrđuje da je tužiteljica ispunila svoju ugovornu obvezu, a što je vidljivo i iz z.k. izvotka (list spisa 24) iz kojeg je vidljivo da je tuženik upisao pravo građenja u zmeljišnim knjigama upravo na čestici koja je ugovorena Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela, te iz Uvjerenja Područnog ureda za katastar Sisak, Odjela za katastar nekretnina Novska KLASA:935-08/12-01/00001 od 10.12.2012.g. i Posjedovnog lista 1096 (list spisa 37).

Tuženik je zaprimio tužbu, međutim, niti jedan navod tužbe nije osporio.

Dakle, ugovorna obveza tuženika je plaćanje cijene tužiteljici za izvršeni prijenos poslovnog udjela, što je dio kako je navela tužiteljica tuženik I platio, dok je ostao dug od 200.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate, a koju činjenicu ispunjenja obveze je dužan dokazati tuženik.

Prema odredbi čl.336. Zakona o obveznom odnosima (NN 35/05 i 48 /08) ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane.

Na temelju obveze, ovdje Ugovora o prijenosu udjela, vjerovnik je ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je (čl.65. ZOO-a).

Ugovorom o prijenosu udjela od 16.7.2009.g. ugovoreno je da tuženik isplati tužiteljici i utuženi iznos, a iz činjenica navedenih u tužbi slijedi osnovanost tužbenog zahtjeva.

Zakonske zatezne kamate dosuđene su na iznos glavnog duga, temeljem odredbe čl.29.st.1. ZOO-a a koja određuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Prema odredbi čl.29.st.2. ZOO-a stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osoba javnog prava određuje se za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena, pa je tuženik dužan platiti zateznu kamatu sa uvećanjem za osam postotnih poena.

Budući je tuženik uredno primio tužbu, u danom roku nije podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj ili činjenicama koje su opće poznate, a ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je temeljem odredbe čl.331b st.1. Zakona o parničnom postupku, odlučeno kao u izreci.

U Karlovcu 4. rujna 2013. godine



Sudac:
Suzana Ivanović, v.r.

**Za toč. otpreme-
ovlašteni službenik:**
Marina Markić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH. Žalba se podnosi, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude, u 3 primjerka, putem ovog suda.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a). Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dna:

1. Tužitelju
2. Tuženiku

Potvrđuje se, da je fotokopiranje obavljeno u ovome sudu i da je kopija vjerna izvorniku što se nalazi u registarskom dosijeku br. 9-1627/12

SP.SU TRGOVAČKI SUD U
STALNA SLUŽBA
dne, 23. 10. 2013.



Odluka je pravomoćna

dana 15. 10. 2013.
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

dne 23. 10. 2013.

Ovlašteni službenik:

Odluka je OVRŠNA

dana 15. 10. 2013.
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

dne 23. 10. 2013.

Ovlašteni službenik: